



Internationale videnskabelige kongresser

– markedspladser for viden

Danmarks Forsknings-
og Innovationspolitiske Råd

Internationale videnskabelige kongresser – markedspladser for viden

Publikationen kan hentes på www.ufm.dk/dfir eller ved henvendelse til Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råds sekretariat, email dfir@ufm.dk.

Udgivet af Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd
Maj 2017
Uddannelses- og Forskningsministeriet
Børsgade 4
1215 København

Design: Rosendahl a/s

ISBN 978-87-93468-59-7

'Internationale videnskabelige kongresser
– markedspladser for viden' – web, dk.

Indholdsfortegnelse

Forord.....	5
Indledning	6
Konklusioner	7
Om DFIR's analyse	9
Internationale kongresser i det videnskabelige samfund	10
Gevinster.....	12
Barrierer	15
Forudsætninger.....	18
Medlemmer af Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd	19
Referencer	20



Forord

Hvad får en forsker eller en forskningsinstitution ud af at være vært for en stor international videnskabelig kongres, og hvad kan afholde forskere og institutioner fra at påtage sig et sådant værtsskab? Disse spørgsmål var udgangspunktet for Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd (DFiR) analyse af værtskaber for internationale videnskabelige kongresser.

Videnskabelige kongresser er centrale elementer i den videnskabelige verden. Her udveksles viden, ideer, og nye alliancer og bånd knyttes. Kongresserne er således en markedsplads for viden og talent.

Men står gevinster ved at påtage sig værtskabet mål med de ressourcer, det kræver? Det er omdrejningspunktet for DFiR's undersøgelse. Den enkelte forsker og institution må lave en konkret afvejning, hver gang de overvejer at påtage sig et værtsskab.

Med udgangspunkt i seks internationale videnskabelige kongresser afholdt i Danmark, Skotland, Holland og Sverige sammenfatter DFiR her sine vurderinger af gavnlige effekter og barrierer for værtskab af store internationale videnskabelige kongresser.



Jens Oddershede

Formand for Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd
Maj 2017



Indledning

Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd (DFiR) har undersøgt mulige gevinster og barrierer for den enkelte forsker og institution ved at påtage sig værtskab for internationale videnskabelige kongresser.

Internationale videnskabelige kongresser er en markedsplads for viden, hvor forskere fra mange lande og forskellige institutioner kan samles om et hovedtema. Kongresserne giver mulighed for at udvikle, afprøve eller udveksle ny viden, talenter og nye alliancer. Herigennem kan forskere, der deltager, opnå synlighed inden for deres fagområde. I forbindelse med de faglige drøftelser skabes nye formelle og uformelle netværk, der på sigt er med til at forme forskningen, forskernes karriere, artikler, patenter eller andet. Dermed er kongresserne centrale begivenheder inden for alle fag. Men i afholdelsen af de videnskabelige kongresser er det nødvendigt, at der er en værtsforsker og værtsinstitution, der påtager sig en værtsrolle.

Over en årrække har der været stigende samfundsmæssig opmærksomhed på værtskaber ved internationale videnskabelige kongresser, idet afholdelse af internationale kongresser har en dokumenteret positiv afsmitning på det omgivende samfund. Der er en samfundsmæssig gevinst i form af omsætning for hoteller osv., og også i form af international branding af værtslandet.

Men for de forskere og værtsinstitutioner, der påtager sig værtsrollen, er det mere uklart, hvad gevinsterne eller barriererne er. Oplever værterne selv, at de videnskabelige gevinster ved værtskabet står mål med det, som det kræver at afholde kongressen? DFiR ønsker med sit arbejde at give et indblik i denne afvejning hos den enkelte forsker og vedkommendes institution.

Konklusioner

Der er klare samfundsøkonomiske og brandingsrelaterede fordele ved at afholde internationale kongresser. I forskersamfundet er deltagelse i internationale kongresser en central og integreret del af en videnskabelig karriere. Kongresserne fungerer som markedsplads for viden og talent.

Værtsskabet for en stor international kongres giver synlighed i forskermiljøet både for vært og værtsinstitution, særligt i relation til de videnskabelige selskaber, der ofte er 'ejere' af kongresserne. Men i en samlet betragtning af, hvad der skaber synlighed, branding, meritering og ressourcer for forskningsinstitutioner, så konkluderer DFIR, at forskningsinstitutionerne har fokus på at opnå disse gevinster gennem andre måder end afholdelse af internationale kongresser.

Analysen viser, at de største gevinster, forskere og institutioner har ved at påtage sig værtsskabet ved internationale kongresser, er synlighed og netværksskabelse. DFIR vurderer dog, at selv om kongresserne er et godt middel til at opnå disse effekter, findes der andre metoder til at opnå international synlighed og netværk, som universiteter og forskningsinstitutioner synes at prioritere højere end at investere tid og ressourcer i værtsskaber for internationale, videnskabelige kongresser. Afvejningen vil være, hvor forskere og institutioner opnår mest synlighed, anerkendelse og merit i forhold til de ressourcer, de anvender. Forskning og publicering af forskningsresultater synes at være en mere effektiv tilgang til at opnå synlighed og anerkendelse. Andre konkurrerende aktiviteter er deltagelse i review-paneler, råd, forskningsnetværk og ikke mindst den forskningsbaserede undervisning, vejledning osv. Det er en afvejning af den samlede portefølje af aktiviteter, der kan føre til synlighed, merit, netværk og anerkendelse, der afgør, hvorvidt gevinsten ved at påtage sig værtsskab for en international videnskabelig kongres er tilstrækkelig for en potentiel værtsforsker og værtsinstitution.



DFiR konkluderer derfor, at:

- Der er tydelige samfundsmæssige fordele ved at afholde internationale kongresser, mens de akademiske fordele skal ses i forhold til andre måder at opnå synlighed, eksponering og akademisk excellence på.
- Deltagelse i internationale videnskabelige kongresser er en integreret del af en akademisk karriere. Det ekstra arbejde ved at påtage sig et værtskab står ikke altid mål med den merværdi, det giver at være vært frem for deltager.
- Synlighed og netværksdannelse er den vigtigste gevinst for værtsforskere og værtsinstitutionerne. Værtskabet kan give synlighed og centrale placeringer i de videnskabelige selskaber, der ejer kongresser. Synlighed gennem afholdelse af kongresser fremstår ikke som en tydelig prioritet for alle forskere og institutionerne.
- De fleste universiteter prioriterer ressourceanvendelse på andre konkurrerende, relevante forsknings- og undervisningsrelaterede aktiviteter. Mange universiteter synes at vurdere, at synlighed, eksponering og akademisk excellence bedre kan opnås ad andre veje end ved at afholde internationale kongresser. Kongresser opfattes som et middel til at opnå international synlighed, men prioriteres ikke højest blandt de mange midler, der findes til at opnå denne effekt.

Om DFiR's analyse

DFiR igangsatte sit projekt i efteråret 2016 efter en forespørgsel fra tidligere uddannelses- og forskningsminister Ulla Tørnæs. Ministeren bad rådet om at tilvejebringe et øget videngrundlag og rådgivning i forhold til mulige gevinster og barrierer for den enkelte forsker og institution ved at påtage sig medværtskab for internationale kongresser.

Rådet besluttede udelukkende at se på større internationale videnskabelige kongresser, fordi rådet forventede, at de på grund af størrelsen ville være de mest omkostningstunge og komplekse at påtage sig et værtskab for. Flere studier viser, at kongresser har en positiv samfundsøkonomisk effekt (se referenceliste). Fokus har derfor kun været på de gevinster og barrierer, som en værtsforsker og institution oplever i relation til den videnskabelige verden.

Konsulentbureauet IRISGroup har for DFiR gennemført en national og international kvalitativ undersøgelse af barrierer og gevinster for værtsforskeren og institutionerne. Den kvalitative undersøgelse er hovedsageligt baseret på gennemgang af seks cases, der hver omhandler afholdelse af en international videnskabelig kongres. Tre cases kommer fra udlandet i henholdsvis Sverige, Holland og Skotland og tre i Danmark i henholdsvis Odense, Aalborg og København. Casene er knyttet til forskellige universiteter med dertilhørende forskellige værtsbyer.

De seks cases tager udgangspunkt i allerede afholdte internationale videnskabelige kongresser, hvorfor casene ikke kan besvare, hvad der skulle afholde institutioner eller forskere fra et værtskab. Dette belyses særskilt i to cases, hvor en potentiel værtsforsker eller værtsinstitution har takket nej til at påtage sig et værtskab. Den samlede gennemgang af cases findes i baggrundsrapporten fra IRISGroup 'Case Analysis of International Research Conferences' (2017). Rapporten er offentliggjort som en selvstændig rapport.



Internationale kongresser i det videnskabelige samfund

Internationale kongresser, konferencer, workshops og seminarer er en tæt integreret del af det videnskabelige samfunds udvikling af viden. DFIR konstaterer ikke en klar adskillelse af brugen af begreberne 'kongres', 'konference', 'møde', 'seminar' eller 'workshop'. Rådet har valgt at anvende en samlet betegnelse 'kongresser' i nærværende projekt, men betegnelsen kan også dække over de øvrige aktiviteter.

Ved fysiske sammenkomster, der kan variere fra små workshops med 10-20 deltagere og helt op til store internationale kongresser med mere end 10.000 deltagere, præsenterer forskerne hinanden for nye ideer, nye resultater og nye projekter. Præsentationen giver mulighed for, at forskere på tværs kan diskutere denne nye viden og give en tidlig og konstruktiv tilbagemelding på resultaterne. Kongresser er det videnskabelige samfunds sociale arrangementer, hvor forskere både formelt og uformelt lærer hinanden og hinandens forskning bedre at kende. Disse relationer er afgørende for, at en forsker eller forskergruppe kan blive anerkendt inden for sit fagfelt. Kongresserne er endvidere mødested for talenter. Her kan man som ung forsker gøre sig bemærket i forhold til en videre karriere, og etablerede forskere kan spotte unge talenter til egne forskergrupper.

Internationale videnskabelige kongresser 'ejes' ofte af videnskabelige selskaber, sammenslutninger eller foreninger. Disse organisationer er meget forskellige. Nogle af dem har faste sekretariater, bestyrelser, ressourcer og ansatte ledere, der kan understøtte afholdelsen af en kongres, andre beror udelukkende på den frivillige arbejdskraft fra de interesserede forskere og værtsinstitutioner. Nogle videnskabelige selskaber er veletablerede med egne tidsskifter, monografi-serier og faste tilbagevendende konferencer. Andre er i højere grad frivillige foreninger, hvor et mindre fagfelt samler sig på tværs af landegrænser om nogle emner af fælles interesse. De videnskabelige selskaber, der 'ejer' de fortløbende kongresser, udbyder som regel værtskabet for kongresserne i åbne opslag. Værten vil ofte være en ledende forsker, som tilbyder at afholde arrangementet på sit hjemmeuniversitet. Værten vil som regel være anerkendt inden for fagområdet og leder af en forskergruppe, der typisk vil have deltaget på det videnskabelige selskabs tidligere kongresser. Det er derfor kun en mindre

gruppe af højt profilerede forskningsledere, som er oplagte til at påtage sig værtskabet for større internationale kongresser.



Gevinster

I det følgende to afsnit vil de gevinster og barrierer, som forskerne oplever, i forbindelse med at afholde internationale kongresser blive uddybet.

Inden for flere videnskabelige områder er der tradition for, at forskere deltager i deres respektive fagfelters tilbagevendende internationale videnskabelige kongresser eller i de særlige tematiske kongresser, som forskningscentre afholder. Deltagelsen i disse kongresser giver en forsker en række faglige gevinster, som er centrale elementer i en forskerkarriere. Både kongresdeltagere og værten oplever disse gevinster. Gevinsterne betydning i den videnskabelige verden kan inddeles i følgende områder.


- *Synlighed i fagfeltet:* Når forskere fremlægger deres forskning på kongresser, opnår de synlighed blandt kollegaerne. De får i en tidlig fase af et projekt mulighed for at afprøve idéer, metoder mv. og har således mulighed for at skærpe fokus i det videre arbejde. De kan også fremlægge færdige forskningsresultater og drøfte betydningen af disse. Synlighed understøtter akademisk excellence. Dette er afgørende for at blive en veletableret og anerkendt forsker inden for et fagfelt. Synligheden gør, at andre forskere vil opsøge dem for viden og i højere grad vil referere til dem i faglige sammenhænge, såsom i nye publikationer.
- *Nye forskernetværk:* Når forskere formelt og uformelt deler viden med deres kollegaer ved de sociale og faglige arrangementer på kongresserne, skabes der nye forskningsnetværk. I disse netværk kan forskere arbejde sammen om nye projekter, anbefale hinanden til forskningsprojekter, tidsskrifter og stillinger samt aftage og sprede hinandens viden.
- *Adgang til forskersamfundet:* Når forskere deltager i kongresser, vil de i højere grad, på baggrund af deres præsentationer og uformelle drøftelser, blive indbudt til nye kongresser, få tilsendt stillingsoplag og blive bedt om at bidrage til nye publikationer. Dette er især afgørende for yngre forskere, idet de ikke er veletablerede inden for egne fagområder. Og veletablerede forskere kan holde øje med talentfulde unge

forskere med henblik på rekruttering til eksempelvis postdoc-forløb i egne forskergrupper.

For at en forsker skal påtage sig værtsrollen for en international videnskabelig kongres, skal der være en merværdi. Denne merværdi afhænger af, hvilken rolle værtsforskeren spiller i afholdelsen af en kongres. Værten byder som regel velkommen og er centralt placeret i forhold til at påvirke kongressens tema, det faglige og sociale program og hvem der skal være hovedtaler. Værtsforskeren bliver også et socialt midtpunkt, som hovedtalerne og det videnskabelige selskab vil henvende sig til. Denne rolle giver følgende merværdi:

- *Karrierefremmende:* Værtsforskeren kan opnå eller er allerede centralt placeret i det videnskabelige selskab, f.eks. i selskabsbestyrelsen. Denne centrale og attraktive position i selskabet øger forskerens anerkendelse og synlighed i sit fagfelt.
- *Større faglig synlighed:* Værtsforskeren kan opnå synlighed på sin og sin forskergruppes faglighed – eksempelvis ved at bestemme en eller flere hovedtalere eller programpunkter. En sådan synlighed kan betyde, at værtsforskerens forskning får større gennemslagskraft. Værtsforskerens fagmiljø kan få gavn af denne synlighed og være bedre stillet i forhold til at tiltrække talentfulde forskere eller afsætte egne ph.d'er og postdocs til stillinger andre steder.
- *Øget netværk:* Værtsforskeren vil være et centralt socialt midtpunkt, hvilket muliggør netværksdannelse med andre forskere og det videnskabelige selskabs ledelse. Endvidere vil værtsforskere blive synlig hos egen institutionsledelse, hvilket øger sandsynligheden for at blive inviteret med som deltager i institutionsrelaterede projekter, herunder forskningsprojekter, forskningsansøgninger, publikationer eller som taler ved andre universiteter.

Værtsforskeren vil - ved sin placering som vært - have særligt gode muligheder for at drage nytte af de gevinster, som de øvrige konferencedeltage-



re kan opnå ved deltagelse. Foruden de gevinster værtsforskeren oplever, peger IRISGroups rapport på, at værtsinstitutionen bliver "brandet" i forhold til omverden i forbindelse med afholdelse af kongressen. Værtsinstitutionen og den forskning, der udspringer herfra, opnår øget synlighed i det internationale forskningsamfund. Det kan få positive effekter på institutionens rekruttering og hjemtag af eksterne forskningsbevillinger.

Barrierer

Når mange forskere løbende deltager i kongresser, drager de nytte af deltagelsen, uden at de har væsentlige ulemper eller oplever et væsentligt træk på deres ressourcer. Det betyder, at merværdien for værtskabet for en kongres skal overstige de gevinster, som forskeren får ved blot at deltage. Ellers er det ikke tilstrækkeligt attraktivt at påtage sig værtskabet. Merværdien ved værtsskab er den gevinst, som skal opvejes mod barriererne.

IRISGroups rapport "Case Analysis of International Research Conferences" (2017) peger på følgende barrierer, som forskerne oplever i forbindelse med værtsrollen:

- *Mangel på tid og ressourcer:* Værtsskabet er en tung rolle, som i mange tilfælde kræver, at værtsforskeren og dennes organiserende team bruger mange arbejdstimer på værtsskabet. Det betyder, at værtsskabet både kræver økonomiske og menneskelige ressourcer, hvis kongressen skal afvikles ordentligt. Det er tidskrævende at planlægge kongressen, søge om midler til dækning af udgifter og organisere det team, som skal hjælpe med den praktiske afvikling.
- *Mangel på støtte:* Flere værter oplever, at de mangler støtte fra egen institution. Værtens tidsforbrug anerkendes ikke som en opgave på linje med undervisning og forskning, hvorfor den ekstra tid ofte hentes fra forskerens fritid. Værtsskaber og mulige værtsskaber oplever selv at have ansvar for at skaffe tilstrækkelige økonomiske eller menneskelige ressourcer til at gennemføre værtsskabet. Når mulige værtsinstitutioner ikke prioriterer afholdelse af internationale videnskabelige kongresser højt, vil det ofte være et udtryk for, at hovedopgaver, som forskning og uddannelse, prioriteres højere.
- *Udfordringer med udbuddet:* Værtsskab udbydes ofte åbent, hvorefter forskere kan komme med et bud på, hvad de som værter kan bidrage med. De store internationale kongresser udbydes ofte i omfattende udbud, hvor det kan være svært som enkeltforsker at indhente al relevant information, som skal bruges i et gennemarbejdet tilbud.



- *Økonomisk risiko:* Mange kongresser løber økonomisk rundt gennem deltagerbetalingen. Det betyder, at der er en økonomisk risiko forbundet med værtsrollen, hvis kongressen bliver aflyst, eller deltagerantallet kan være mindre end beregnet. Værten kan i visse tilfælde ende med at stå med en ikke dækket merudgift.
- *Momsregler:* Reglerne for moms i forbindelse med kongresser oplever værten som indviklede. Dette skyldes blandt andet, at de videnskabelige selskaber ofte skal registreres som selvstændige virksomheder eller organisationer, hvorfor de almindelige momsregler for universitetet ikke længere er gældende.
- *Begrænset indflydelse:* I visse tilfælde tager de store videnskabelige selskaber sig selv af det meste af planlægningen og den praktiske afholdelse af kongressen. Det betyder, at udfordringer for og ressource-trækket på værtsforskeren er mindre end ellers. Men omvendt oplever værtsforskeren så, at vedkommende har meget lidt indflydelse på det faglige program. En af de store gevinster ved værtskabet bortfalder dermed.
- *Utydeligt formål:* Flere forskere oplever, at der til tider er ringe overensstemmelse mellem deres forskning og kongressernes tema og profil. De faglige gevinster ved at påtage sig værtskabet er derfor små og måske ikke tilstrækkelige til, at det er attraktivt. Andre forskere oplever, at kongressens faglige formål er for bredt, og at der ikke bliver fulgt op på afholdelsen, hvorfor den faglige gevinst bliver minimal. De gevinster, som er forbundet med værtsrollens synlighed og netværk, bliver derfor ikke udnyttet tilstrækkeligt.

En række af disse barrierer er meget konkrete, og både universiteter og turismeorganisationer arbejder med dem. Det er således ikke usædvanligt, at universiteter giver en underskudsgaranti for kongresser, så værtsforskerne ikke kommer til at stå med den økonomiske risiko alene. På samme måde arbejder universiteter og organisationer med at understøtte forskere i udbudsprocessen og klargøre momsreglerne.

Disse tiltag er alle positive for en mulig værtsforsker og værtsinstitution, men i den samlede prioritering af ressourcer og arbejdstid for den enkelte forsker er det ofte ikke tilstrækkeligt til, at værtskabet bliver attraktivt nok. Merværdien, i forhold til værtsforskerens og værtsinstitutionens placering i forskersamfundet, skal være betydelig for, at det er tilstrækkeligt attraktivt.

Figur 1: De forskellige faktorer (gevinster og barrierer) positive og negative betydning for et værtskab ved internationale kongresser

Gevinster		Betydning af faktor		Betydning af faktor		Barrierer	
Synlighed	●	●	Mangel på tid og ressourcer				
Tiltrækning/rekruttering af topforskere	●	●	Udfordringer i udbudsprocessen				
Karrierefremmende	○	●	Mangel på støtte				
Netværk	○	●	Økonomisk risiko				
Dannelse af konsortier	○	○	Momsregler				
Uddannelse af yngre forskere	○	○	Begrænset indflydelse på kongresser				
Forbedring af forskningskvalitet	○	○	Manglende overensstemmelse mellem formål				
Internt netværk i det lokale forskningsmiljø	○	○	Svag opfølgning				
Øget organisatoriske færdigheder	○	○	Manglende motivering				
Øget indkomst	○	○	Organisatoriske udfordringer				

Kilde: IRISGroup "Case Analysis of International Research Conferences"



Forudsætninger

Hvis universiteterne påtager sig et værtskab, så skal alle aspekter ved afholdelsen af den pågældende kongres være vellykkede, for at det giver værtsskabet det eftertragtede positive brand. En middelmådigt gennemført kongres kan således ende med at give bagslag. Universiteterne har ikke samme kapacitet til at afholde en international kongres, som en professionel organisation har. Universiteterne skal være opmærksomme på dette, når de tilbyder deres værtsskab til store internationale kongresser.

Medlemmer af Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd

Sammensætning af DFIR fra den 1. april 2014 til den 31. marts 2017

Professor **Jens Oddershede**, Syddansk Universitet [formand]

Bestyrelsesmedlem, konsulent **Susane Kure** [næstformand]

Adm. direktør, professor **Allan Flyvbjerg**, Steno Diabetes Center Copenhagen

Direktør **Thomas Bech Hansen**, DELTA

Professor, institutleder **Maja Horst**, Københavns Universitet

Direktør, professor **Birgitte Nauntofte**, Novo Nordisk Fonden

Founder & Partner **Claus Kastberg Nielsen**, Copenhagen Economics

Vicepræsident **Birgitte Skadhauge**, Carlsberg Laboratoriet

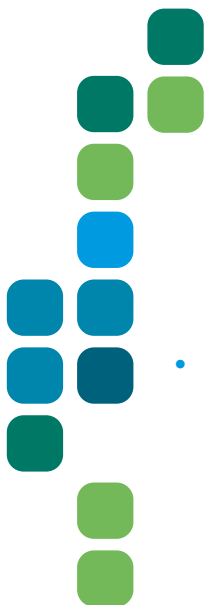
Project Manager **Nickie Spile**, Novo Nordisk Fonden



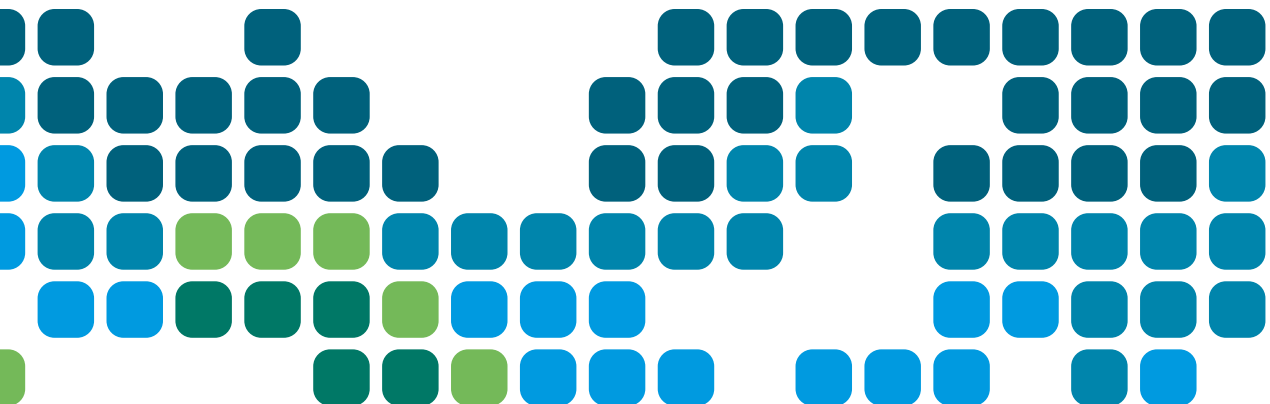
Referencer

- Da Silveira, M. A. A., Bufrem, L. S., & Caregnato, S. E. (2015). "Scientific events, power relationships and practices of researchers". *Transinformacao*, 27(3), p. 199–208.
- Foley, Carmel et al. (2013). "Determining Business Event Legacies Beyond the Tourism Spend: An Australian Case Study Approach". *Event management* vol. 17 p. 311-322.
- Ford, J., & Harding, N. (2008). "Fear and Loathing in Harrogate, or a Study of a Conference". *Organization*, 15(2), p. 233–250.
- González-Santos, S., & Dimond, R. (2015). "Medical and Scientific Conferences as Sites of Sociological Interest: A Review of the Field". *Sociology Compass*, 9(3), p. 235–245.
- Green, M. (2008). "Are international medical conferences an outdated luxury the planet can't afford? Yes". *BMJ*, 336(7659), p. 1466–1466.
- Haddow, G. (2009). "Citations to Conference Papers Indicate They Are Declining in Importance across All Discipline Areas". *Evidence Based Library and Information Practice*, 4(2), p.164.
- Henderson, E. F. (2015). "Academic conferences: representative and resistant sites for higher education research." *Higher Education Research & Development*, 34(5), p. 914–925.
- Hiller, Harry (1995). "Conventions as mega-events: A new model for convention-host city relationships". *Tourism Management*, 16, p.375.
- Høyer, K. G., & Næss, P. (2001). "Conference tourism: A problem for the environment, as well as for research?" *Journal of Sustainable Tourism*, 9(6).
- IRISGroup (2017), "Case Analysis of International Research Conferences".
- Jeong, S., Lee, S., & Kim, H. G. (2009). "Are you an invited speaker? A bibliometric analysis of elite groups for scholarly events in bioinformatics". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(6), p. 1118–1131.
- Ke, Shih-Wen, (2014) "Citation impact analysis of research papers that appear in oral and poster sessions", *Online Information Review*. Volume 38. p. 738 – 745.

- Küngas, P., Karus, S., Vakulenko, S., Dumas, M., Parra, C., & Casati, F. (2013). "Reverse-engineering conference rankings: what does it take to make a reputable conference?" *Scientometrics*, 96(2), p. 651–665.
- Lindley, T. (2009). "Academic Capitalism and Professional Reproduction at the Conference". *ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 8(2), p. 416–428.
- Mabrouk, Patricia Ann (2009), "Survey Study Investigating the Significance of Conference Participation to Undergraduate Research Students", *Journal of Chemical Education*, 2009, 86 (11), p. 1335.
- Martins, W. S., Gonçalves, M. A., Laender, A. H. F., & Pappa, G. L. (2009). "Learning to Assess the Quality of Scientific Conferences: A Case Study in Computer Science". In *Proceedings of the 9th ACM/IEEE-CS Joint Conference on Digital Libraries, JCDL 2009*, p. 193–202.
- Martins, W. S., Gonçalves, M. A., Laender, A. H. F., & Ziviani, N. (2010). "Assessing the quality of scientific conferences based on bibliographic citations". *Scientometrics*, 83(1), p. 133–155.
- Maskell, P., Bathelt, H., & Malmberg, A. (2004). "Temporary Clusters and Knowledge Creation: The Effects of International Trade Fairs, Conventions and Other Professional Gatherings Spaces". *Spatial Aspects Concerning Economics Structure*, 4, p. 1–38.
- Meijer, Vincent E. de, Simon P. Knops, Joris A. van Dongen, Ben M. Eyck B.Sc. and Wouter J. Vles, (2016) "The fate of research abstracts submitted to a national surgical conference: a cross-sectional study to assess scientific impact", *American Journal of Surgery*, Volume 211, Issue 1, p. 166-171.
- New, C., & Fleetwood, S. (2006). "Gender at critical realism conferences". *Journal of Critical Realism*, 5(1), p. 61–91.
- Olson, Kari L (2012), "Publication rates of abstracts presented by pharmacy residents at the Western States Conference". *American Journal of Health-System Pharmacy*. Volume 69. p.59.
- Patterson, D. a. (2004). "The health of research conferences and the dearth of big idea papers". *Communications of the ACM*, 47(12), p. 23.



- Petsko, G. A. (2006). "The highs and lows of scientific conferences". Nature Reviews. Molecular Cell Biology, 7(March), p. 231–234.



Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd har til formål at fremme udviklingen af dansk forskning, teknologiudvikling og innovation til gavn for samfundet. Rådet har ansvar for at give uddannelses- og forskningsministeren uafhængig og sagkyndig rådgivning om forskning, teknologiudvikling og innovation på overordnet niveau, herunder om kommende behov, og skal sikre, at rådgivningen inddrager relevante nationale og internationale erfaringer og tendenser.

DFiR

DANMARKS FORSKNINGS- OG
INNOVATIONSPOLITISKE RÅD